

UITSPRAAK 15 – 049

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Master Psychology, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 8 april 2015 ingekomen brief van 7 april 2015 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 1 april 2015. Hierbij is besloten vrijstellingen te verlenen voor de onderwijseenheden ‘Basic Therapeutic Skills’ en ‘Internship’. Voorts om gedeeltelijke vrijstelling te verlenen voor de onderwijseenheid ‘Cognitive Behavioural Interventions’: namelijk vrijstelling van het praktijkgedeelte, maar niet van het tentamen. Tenslotte wordt het verzoek om vrijstelling voor de onderwijseenheid ‘Psychological Assessment and Interventions in Chronic Disease’ afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij per 1 juli 2014 is geregistreerd als Cognitief gedragstherapeut bij de Vereniging voor Cognitief Gedragstherapie. Hiervoor heeft zij een 4 jaar durende post-doctorale opleiding gevolgd (deeltijd) van in totaal 304 lesuren exclusief supervisie, 50 uur leertherapie en de ‘N=1 studie’. Zij is sinds 1997 werkzaam in de Basis en Specialistisch GGZ. Zij meent dat ook de andere gevraagde vrijstellingen kunnen worden toegekend op basis van haar opleidingen en werkzaamheden. In totaal heeft zij voor 20 EC vrijstellingen gevraagd. Naar haar mening heeft zij de onderwijsdoelen van deze onderwijseenheden reeds behaald en zij wil graag haar tijd aan andere onderwijseenheden besteden. Appellant zal voor de masteropleiding een scriptie schrijven en een aantal keuzevakken volgen.

Op 30 april 2015 is een verweerschrift ingediend. Verweerder geeft, samengevat weergegeven, aan dat advies is ingewonnen bij de examinatoren van de onderwijseenheden waarvoor vrijstelling is gevraagd. Naar aanleiding van de adviezen is besloten enkele vrijstellingen te verlenen, onder meer voor de masterstage. Ook is besloten een gedeeltelijke vrijstelling voor een onderwijseenheid te verlenen en een andere aanvraag af te wijzen. Naar aanleiding

Uitspraak
15-049
Blad 2/4

van het beroepschrift heeft verweerder met de examinatoren van de laatste twee onderwijseenheden nogmaals contact gehad, maar dit heeft niet tot een ander advies ter zake geleid. Ook is er een gesprek met appelland geweest teneinde te zien of een minnelijke schikking mogelijk was. Dit bleek echter niet het geval.

Het beroep is op 27 mei 2015 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appelland is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam], gehoord.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 8 april 2015 door het College ontvangen brief heeft appelland tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 1 april 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling Master Psychologie 2014-2015 (hierna: de OER) is bepaald:

Article 4.9 Exemption from Examinations and/or Practicals

At the student's request and after consultation with the examiner involved, the Board of Examiners may grant the student exemption from one or more examinations or practicals under the following conditions:

- The student has successfully completed, at a university or an institute of higher professional education, one of a programme's components that is similar in content and level to the component for which the student requests exemption;
- The student has demonstrated, through relevant work or professional experience, sufficient skills and knowledge in relation to the component.

In principle, no exemption will be granted for the master's internship and thesis.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Uitspraak

15-049

Blad 3/4

Ter zitting heeft appelland aangegeven dat zij na een toelichting door de betreffende examiner haar beroep voor zover het ziet op de onderwijseenheid 'Psychological Assessment and Interventions in Chronic Disease' intrekt. Voor de (gedeeltelijke) afwijzing van een vrijstelling voor de onderwijseenheid 'Cognitive Behavioural Interventions' handhaaft zij echter haar beroep. In het gesprek om te zien of een minnelijke schikking mogelijk was heeft zij de indruk gekregen dat het College niet in staat is tot een inhoudelijke beoordeling. Zij zou daarom graag willen dat het College om een advies van een onafhankelijke specialist zou vragen. Verweerder heeft het standpunt nader toegelicht en aangegeven dat appelland beschikt over veel voorkennis. Op advies van de desbetreffende examinatoren heeft zij ook (gedeeltelijke) vrijstellingen gekregen. Men wil echter graag zeker weten dat appelland ten opzichte van medestudenten van haar cohort geen hiaten in de theorie heeft. Daarom heeft zij wel een vrijstelling voor de praktijk en werkgroepen van de onderwijseenheid 'Cognitive Behavioural Interventions' verkregen, maar niet voor het tentamen. Als de recente ontwikkelingen in de leerstof nieuw blijken voor appelland is het noodzakelijk dat zij deze bestudeert, en wanneer de stof reeds grotendeels bekend is, zal het appelland niet veel tijd kosten het tentamen voor te bereiden.

Het College overweegt dat ingevolge de OER een vrijstelling slechts kan worden verleend wanneer "inhoud en niveau en studielast" van de onderwijseenheid hetzelfde zijn. Het is uitsluitend aan de examiner om dit te bepalen. Verweerder heeft appelland wegens haar voorkennis vrijgesteld van het praktische deel van de onderwijseenheid "Cognitive Behavioural Interventions". Naar het oordeel van het College heeft appelland niet aannemelijk gemaakt dat zij recentelijk nog over de laatste ontwikkelingen in de literatuur is getentamineerd bij een geaccrediteerde opleiding. Uit de toegestuurde informatie blijkt dat appelland veel theorie voor de registratie als gedragstherapeut in 2009 heeft afgerond. Het College acht het derhalve aannemelijk dat er sedertdien nieuwe ontwikkelingen zijn geweest die verdieping van de stof zullen bieden. Het is derhalve niet onredelijk om geen vrijstelling te verlenen voor het tentamen behorende bij de onderwijseenheid 'Cognitive Behavioural Interventions'.

Nu appelland ter zitting haar beroep voor zover het ziet op de onderwijseenheid 'Psychological Assessment and Interventions in Chronic Disease' heeft ingetrokken en ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
15-049
Blad 4/4

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. T.M. Willemsen, dr. A.M. Rademaker, W. Labots LLM en D.E. Mulder BA LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: